

Buscando en la política, la economía y la física

Comentario sobre el ensayo [Psicopolítica](#)¹ de Byung-Chul Han y otras cosas que se verán oportunamente

x Alejandro Baroni

La psicopolítica digital se apodera de la conducta social de las masas, pues echa mano de su lógica inconsciente
Byung-Chul Han

Pero ¿cómo vamos a desarrollar una psicohistoria que tenga posibilidad de éxito si no prestamos atención a la política? A la actualidad política, quiero decir.

Yugo Amaryl a Hari Seldon en [Hacia la Fundación](#)² de Isaac Asimov

Me has dicho que el minimalismo tiene una gran importancia para la psicohistoria aplicada; en el arte de intentar modificar un suceso no deseado y convertirlo en uno deseado o, al menos, en uno menos indeseado. Dices que debe efectuarse un cambio mínimo, tan diminuto como sea posible...Necesitas el minimalismo porque cada cambio, cualquier cambio, tiene innumerables repercusiones secundarias que no siempre son permisibles. Si el cambio es demasiado grande y los efectos secundarios demasiado abundantes, el resultado se desviará enormemente de lo planeado, y será totalmente impredecible.

Dors Venabili a Hari Seldon en *Hacia la Fundación*

Byung-Chul Han introduce algo así como una ruta de conocimiento y acción – la *psicopolítica* - que estaría superando a la *biopolítica* según Foucault. Dice: “el *psicopoder* es más eficiente que el *biopoder*, en cuanto vigila, controla y mueve a los humanos no desde afuera, sino *desde adentro*. La *psicopolítica* digital se apodera de la conducta social de las masas, pues echa mano de su lógica inconsciente. La sociedad de la vigilancia digital, que tiene

¹ <http://www.librevista.com/psicopolitica-byung-chul-han.html>

² https://es.wikipedia.org/wiki/Hacia_la_Fundaci%C3%B3n Este link a *Wikipedia* es para perezosos lectores, allí se resume el argumento. Mejor, leer el libro. La serie de *Las Fundaciones* fue publicada a lo largo de cuarenta años e integra: 1.Fundación, 2.Fundación e Imperio, 3. Segunda Fundación, 4.Preludio a la Fundación y 5.Hacia la Fundación (*Forward the Foundation*) que concluye la saga en 1993. Edición española: Factoría de Ideas, Madrid, 2010.

acceso al inconsciente colectivo, al comportamiento social predecible, desarrolla rasgos totalitarios. Nos entrega a la programación y el control *psicopolíticos*. Así ha superado la época *biopolítica*. Hoy nos encaminamos a la época de la *psicopolítica* digital”.

Apoyándose en un ensayo publicado en [Wired](http://www.wired.com)³ hace diez años, parece colocar exclusivamente esas capacidades en empresas como Google, poseedores ya entonces de inmensas cantidades de datos sobre la gente.

Los conocimientos psicológicos hace rato que se aplican en la política, la publicidad y la propaganda. La *psicopolítica* es vieja - el maestro Asimov lo sabía y hablaba de *psicohistoria* - el detalle que aparece hoy es la tecnología digital. El intento de manejo del “inconsciente colectivo”, si es que hay uno, es antiguo. La disposición de un *big data*, si es que hay uno, permite un nuevo manejo. Pero no hay unicidad, hay inconscientes particulares, locales, generacionales, y hay muchos *big data*, según la comunidad de investigación que se trate y la voluntad de conocimiento concreto. Y no están sólo Facebook o Google con sus *big data*. Han alerta acerca de manejos de esas grandes corporaciones – permitidos y alentados por demasiados usuarios de redes que gratuitamente detallan su vida, obra y milagros en las redes - parece que incontinentemente – pero omito mencionar las numerosas recolecciones de *data* y acciones por parte de comunidades e individuos que sin rechazar, ignorar, temer ni hacer culto de los poderosos, conocen las enormes capacidades de las nuevas computadoras y de las futuras “*cuánticas*”⁴ que se vienen, y las utilizan para otros fines y otras *verdades*⁵. Hay gran cantidad de blogs, [plataformas](#)⁶ y [actividades](#)⁷ que trabajan hoy con la información.

³ <https://www.wired.com/2008/06/pb-theory/>

⁴ <https://www.bbc.com/mundo/noticias-38856796> cuando los estados de las cosas pueden ser *negro* y *blanco* al mismo tiempo

⁵ El escándalo acerca de las *fake news* y la supuesta entronización de la “posverdad” en las redes responde a temores diversos, culto y mitificación del poder, y a la idea de que hay una verdad y que hay noticias verdaderas y noticias falsas. Ya cansado de tocar esta temática, una vez más: las noticias no son verdaderas ni falsas, las noticias tienen detrás argumentaciones, datos, referencias, ejemplos, o no las tienen suficientes o nada de eso. Si no tienen, no son noticias, y pueden ser novelas muy válidas si se declaran como tales. Es imposible encontrar investigaciones neutras, puras, verdaderas. El mismo dato depende de la fuente, de la metodología de búsqueda, del marco teórico. Todos los periodistas e investigadores seleccionan sus fuentes, sus datos, tienen límites físicos y voluntarios de datos y bibliografía. Siguen una escuela, alguna tradición determinada. Una investigación rigurosa no es sinónimo de *la* verdad, es una investigación rigurosa que justifica el ser tenida en cuenta.

⁶ <http://www.librevista.com/capitalismo-de-plataformas-y-la-comunidad-global-facebook.html>

⁷ <https://www.pagina12.com.ar/136615-informacion-tabulada-mata-billetera>

Han cita al periodista Chris Anderson de la revista *Wired* cuando se entrevistó ya hace diez años el fin de los modelos (Anderson afirma descuidadamente el fin de la teoría: “Queda de lado toda teoría de comportamiento humano, desde la lingüística a la sociología. Olvida la taxonomía, ontología y psicología”) y el auge del *data*, el debilitamiento de la modelización y el fortalecimiento del análisis de tendencias en los *big data* disponibles. Debo distinguir aquí entre teorías y modelos, en tanto “preguntar a los datos” estará guiado por presunciones, intuiciones, hipótesis, sospechas, conjeturas, lo que podríamos denominar laxamente teoría, y un modelo es algo así como un esquema de funcionamiento que usual, estable y erróneamente se le adjudica a la “realidad”. Esto estará ejemplificado en siguientes líneas referidas a la investigación económica y física. Es para suponer que la introducción de Anderson del *data driven* (procesamiento de datos) está referida a la política y las ciencias sociales, aunque esta restricción no se menciona por parte de Anderson ni de Han. Lo que puedo subrayar aquí como importante es la invitación a manejar con fruición la masa de datos disponibles con los medios computacionales avanzados y hacerles preguntas que puedan conducir a conocimiento. La invitación que hizo [Carlos Vaz Ferreira](#)⁸ a “pensar por ideas para tener en cuenta” es de aplicación aquí: son las preguntas, las ideas para tener en cuenta las que podrán eventualmente expresar a la masa de datos disponibles, con los debidos cuidados acerca de la privacidad de datos personales sujeta a regulaciones transparentes.

Otro comentario que me parece vale la pena es que Han, cuando habla de *big data* en manos de Google, y Walter Benjamin cuando nos habla de la cámara fotográfica, como que les asignan poderes fetichistas ya sea a la cantidad de datos o al mecanismo de la cámara fotográfica, como alojadores de inconscientes ocultos, terminados, prontos para ser descubiertos. Sin embargo, solo son latentes. Ni la masa de datos ni la edición fotográfica son independientes de las prácticas humanas que las manipulan, de procesadores, de algoritmos, distribuciones, encuadres, recortes, deseos, pulsiones y preguntas. Ni las/os humanas son independientes de sus tecnologías. Podrán surgir sorpresas, una tendencia matemática datada, una obra de arte, pero por obra humana aplicando tecnologías.

⁸ <http://www.librevista.com/carlos-vaz-ferreira-logica-viva.html>

Para ir haciendo boca, parecería que hay datos suficientes para preguntar, procesar y así intentar comprender mejor el comportamiento de la comunidad docente de la [Enseñanza uruguaya](#)⁹ y evitar por ejemplo el enorme ausentismo.

En lo que sigue comentaremos acerca la aplicación del *data driven*, esto es del procesamiento de datos disponibles que mencionan Han y Anderson, ahora aplicada en particular a la predicción económica y la investigación básica en física y cosmología como ejemplos de otras actividades. Estas menciones pueden ayudar a comprender mejor que la recolección y el procesamiento de datos en diversos campos está al alcance de bastantes personas y no sólo de Google o Facebook. Y agrega argumentación a favor de cambios metodológicos en distintas disciplinas. Un investigador en comportamiento humano económico y una investigadora en fundamentos de la física plantean sus preguntas y respuestas acerca de sus campos de estudio y también de sus respectivas comunidades.

Es *la* economía, estúpido

La frase famosa atribuída a Bill Clinton habla de *la* economía. Sin embargo, la investigación económica está lejos de prever crisis como la de 2008 y sus variedades. No se entiende bien *la* economía.

El investigador y empresario [J. Doyne Farmer](#)¹⁰ decía este año: “Es interesante reflexionar sobre la forma en que hacemos el modelado económico ahora. ¿Cómo funcionan esos modelos? ¿En qué se apoyan las ideas básicas? En 2006 tuvimos una desafortunada prueba de su mal funcionamiento, cuando algunos economistas proféticos de la Reserva Federal de Nueva York (Banco Central, ed.) le preguntaron a *FRB/US (Federal Reserve Bureau/United States, ed.)* el modelo econométrico de referencia, ‘¿Qué sucederá si los precios de la vivienda caen en un veinte por ciento?’ Esto fue en 2006 - su intuición era correcta – pues en los próximos dos años, los precios de la vivienda cayeron casi un treinta por ciento. *FRB/US* dijo que habría un poco de incomodidad en la economía,

⁹ <http://www.librevista.com/cuando-es-necesaria-una-multitud-de-docentes.html> Propuesta para el INEED: una investigación sobre datos existentes acerca de docentes de primaria y secundaria, por zonas, barrios, liceos, escuelas, materias, iniciativas curriculares y extracurriculares, iniciativas comunitarias, faltas, sanciones, ausentismos.

¹⁰ https://www.edge.org/conversation/j_doyne_farmer-collective-awareness

pero no mucho. La respuesta que *FRB/US* dio fue de una magnitud veinte veces menor que la ocurrida (en 2008, ed.)”.

Este investigador nos dice que la tecnología de la contabilidad nacional vigente, las encuestas de hogar, los datos censales y otros instrumentos están atrasados, fuera de tiempo real, e impiden predicción. Los números del PBI, desempleo, etc. llegan tarde.

“Necesitamos construir simulaciones de la economía en un nivel mucho más detallado que aproveche todos los datos que las tecnologías informáticas e Internet nos brindan. Necesitamos nuevas tecnologías de predicción económica que aprovechen las herramientas que tenemos en el siglo 21.

“(La) tecnología del siglo 20 se ha perfeccionado en el siglo 21. Es muy útil y representa un alto nivel de logros, pero ahora está desactualizada. Internet y las computadoras han cambiado las cosas. Con Internet, podemos recopilar datos detallados y ricos sobre lo que la economía está haciendo a nivel individual. No tenemos que depender de las encuestas; solo debemos trabajar los datos. Más aún, con la tecnología informática actual podríamos simular lo que están haciendo los trescientos millones de agentes, simular la economía al nivel de los individuos. Podemos simular lo que hace cada compañía y lo que cada banco está haciendo en los Estados Unidos. El modelo que podríamos construir podría ser mucho, mucho mejor de lo que tenemos ahora. Este es un objetivo alcanzable”.

Farmer nos dice también - introduciendo algo así como una *psicoeconomía* - que la economía es mucho más complicada¹¹ que la física porque la gente puede pensar. Y además puede reaccionar al conocer tu predicción invalidándola y crear otro futuro (el estado físico también reacciona ante la intervención del investigador, la comparación da pie para conversar más). Para Farmer las decisiones económicas no son racionales, y no alcanza con añadir límites a esa supuesta básica racionalidad. Se deslinda así del institucionalismo – la posición del Economista [Mario Bergara](#)¹² - que propone reglas y mecanismos para resolver esas fricciones que escapan a la racionalidad. “Es muy fácil perderse en el espacio desolado de la racionalidad limitada” afirma Farmer, quien trabaja en el Instituto Santa Fe con otros investigadores. No se priva de: “No estamos de acuerdo con el neoliberalismo, pensamos se necesitan nuevas ideas, una base intelectual mejor”.

¹¹ Más adelante veremos que desde la física se envidia la existencia de modelos políticos y económicos, esos que Farmer juzga insuficientes.

¹² <http://www.librevista.com/cuando-las-nuevas-reglas-ya-no-alcanzan.html>

Por ejemplo, una base que pueda explicar, anunciar mejor y evitar “el nerviosismo”¹³ que trajo una nueva corrida bancaria en la Argentina” con largas colas en los bancos para comprar dólares¹⁴, corriendo y cogobernando, condicionando completamente a las autoridades electas.

Hace tiempo ya que varios economistas afirman que el comportamiento económico de las personas no es racional, dentro de la tendencia *model driven* (manejado por modelos) superponiendo comportamientos irracionales a los básicos racionales. Entre ellos, el último Nobel de Economía de 2017 [Richard Thaler](#)¹⁵.

“Para explicar las decisiones de las personas, la economía del comportamiento se nutre de la psicología, alejándose del “agente racional” que solo busca la eficiencia y que es la base de la teoría clásica económica. Ciertamente es posible crear modelos matemáticos que logren incorporar tendencias de la economía del comportamiento”¹⁶.

Ya dicho, el problema que se plantea Farmer y menos radicalmente Thaler es cómo conocer en tiempo real acerca del comportamiento económico más probable, evitar crisis o reducir al mínimo las consecuencias indeseadas, sin esperar a resultados de la contabilidad nacional y sus tendencias, o depositar esperanza únicamente en la bondad de las instituciones y sus reparadoras y siempre necesarias acciones políticas, una vez que ocurrió el desastre (o el auge).

Y la física no es tan dura

La investigadora [Sabine Hossenfelder](#)¹⁷ nos dice que la comunidad de unas veinte mil físicas/os en fundamentos está buscando en lugares erróneos. Según ella no hay datos nuevos, ni técnicas ni teorías nuevas en los últimos cuarenta años. En su libro *Lost in math* (Perdidos en las matemáticas, ed.) critica que un [criterio estético](#)¹⁸ se priorice a la hora de elegir temáticas de estudio. A la vez, esa comunidad de investigadores es auto referencial, se

¹³ Formidable término que no se sabe a quienes se refiere, ni se quiere saber, pero se podría saber.

¹⁴ *Búsqueda*, 30/8/18, p. 27.

¹⁵ <https://www.bbc.com/mundo/noticias-41551856>

¹⁶ *Búsqueda*, Cuestionario a Richard Thaler, 23/8/2018 p.22

¹⁷ https://www.edge.org/conversation/sabine_hossenfelder-looking-in-the-wrong-places

¹⁸ <https://arstechnica.com/science/2018/04/lost-in-math-beauty-truth/>

auto evalúa y termina asignando fondos a sí misma a través de fundaciones e instituciones integradas por miembros de la comunidad. Las/os investigadores van hacia donde están los fondos, los plazos de proyectos no son más extensos que tres años y la cantidad de *papers* publicados con pocas excepciones termina siendo la medida de valor de un investigador. Hossenfelder lamenta su conclusión de que debería ser muy escéptica acerca de lo que produzca su comunidad científica. “El campo en el que trabajo principalmente son los fundamentos de la física, que, en términos generales, está compuesta por la cosmología, los fundamentos de la mecánica cuántica, la física de partículas de alta energía y la gravedad cuántica. Es un campo peculiar porque no ha habido datos nuevos durante casi cuatro décadas, desde que establecimos el [Modelo Estándar de Física de Partículas](#)¹⁹. Estuvo, por supuesto, la partícula de Higgs que se descubrió en el [LHC](#)²⁰ (*Large Hadron Collider*, acelerador de partículas europeo, ed.) en 2012, y ha habido algunas adiciones al Modelo Estándar, pero no ha habido un nuevo gran cambio de paradigma, como lo habría dicho Kuhn. Seguimos usando las mismas técnicas, y seguimos trabajando con las mismas teorías que en la década de 1970”²¹.

¹⁹ https://www.lhc-closer.es/taking_a_closer_look_at_lhc/1.standard_model/idioma/es_ES Es un glosario de términos para curiosos aquí.

²⁰ <https://home.cern/topics/large-hadron-collider>

²¹ Se pregunta: “Eso hace que este campo de la ciencia sea bastante peculiar y probablemente explique por qué no ha habido mucho progreso. Pero no es que no tengamos ninguna pregunta que deba ser respondida. Hay muchas preguntas que han existido durante décadas. Por ejemplo, ¿qué es la energía oscura? ¿Qué es la materia oscura? ¿Cuáles son las masas de las partículas del Modelo Estándar? ¿Y qué pasa con la base de la mecánica cuántica? Una teoría que no es fundamentalmente determinista, donde no podemos predecir los resultados, ¿es la última palabra que tenemos, o hay algo más? ¿Hay quizás otra estructura subyacente a la realidad?” la última pregunta es sorprendente.



[Actividades del LHC](#)²² en abril – julio de 2018. Recolectando datos para probar la conjetura de la [materia oscura](#)²³.

La investigación en física si bien recoge permanentemente y dispone de un inmenso *big data*, no estaría logrando respuestas nuevas a las preguntas que formulan los investigadores, como las que propone Hossenfelder, una de ellas el descubrimiento del [gravitón](#)²⁴, la propuesta partícula cuántica de la gravedad. Ella esboza algunos programas de investigación que no necesiten de inmensas cantidades de energía que están ampliamente por fuera del alcance de los aceleradores disponibles, o bien otras observaciones cosmológicas adecuadas a partir del *big bang*. Pero además pide explícitamente que alguien le enseñe acerca de la

²² <https://home.cern/about/updates/2018/07/lhc-accelerates-its-first-atoms>

²³ <https://home.cern/about/physics/dark-matter> Las galaxias en nuestro universo parecen estar logrando una hazaña imposible. Están girando con tal velocidad que la gravedad generada por su materia observable no podría mantenerlas juntas; deberían haberse desgarrado hace mucho tiempo. Lo mismo es cierto para los cúmulos de galaxias, lo que lleva a los científicos a creer que algo que no podemos ver está en funcionamiento. Creen que algo que aún tenemos que detectar directamente está dando a estas galaxias una masa extra, generando la gravedad extra que necesitan para mantenerse intactas. Este extraño y desconocido asunto se denominó "materia oscura" ya que no es visible (CERN)

²⁴ <https://arstechnica.com/science/2013/05/earning-a-phd-by-studying-a-theory-that-we-know-is-wrong/2/> es una interesante nota de una pequeña subcomunidad de físicos/as que trata de introducir la gravedad en la mecánica cuántica declarando desde el pique que su teoría es errónea. Es un modelo teórico simplificado que ellos argumentan tendrá valor práctico alguna vez, como lo tuvo el estudio biológico de la mosca de la fruta para descubrir una clase de genes denominados HOX en la biología. Para interesados en la temática, vale la pena leerla. Si no, alcanza con saber de un ejemplo de modelización teórica extrema.

dinámica de la generación de conocimiento y cómo hacer para que esa actividad funcione adecuadamente –interpreto que desde el campo filosófico. Ahora bien, ¿qué puede aportar el pensamiento filosófico para evitar tanto papeleo en publicaciones y miles de modelos teóricos sin la solicitada [rigurosidad](#)²⁵ ni comprobación al alcance? No mucho, desde luego introducir historia del conocimiento científico y muchos ejemplos de físicos que pensaban el sentido de lo que hacían. A comienzos y mediados del siglo veinte muchos físicos escribieron sobre sus visiones del mundo. No estaría mal que leyeran a Vaz Ferreira y su *Lógica viva*, si tal cosa fuera posible, para quitarse de encima tanto modelo, o más cerca leer a alguien²⁶ que les quitara angustia acerca de su actividad convenciéndolos de que la mente no puede ser “el espejo de la naturaleza” para mirar a la naturaleza tal cual es, para no confundir un formulismo matemático, aún muy explicativo, con altos grados de certeza y brillante, con la *realidad*. Alguien debería explicarle a Hossenfelder que no puede preguntarse si hay una “estructura subyacente a la realidad”. Así no se reduce el papeleo para curriculum.ll

Agradezco los comentarios de José Miguel Busquets y Graciela Gómez Palacios
www.librevista.com

²⁵ <https://4gravitons.wordpress.com/2018/07/06/why-a-new-particle-matters/#comments> Si interesa el tema, ver el intercambio que se produjo en este blog. Hossenfelder no es la única en observar esta dificultad. El redactor del blog, un físico teórico que trabaja en la *Niels Bohr International Academy* de la Universidad de Copenhage, dice: “Hay un malestar en la física de partículas. Durante la mayor parte del siglo 20, la teoría y el experimento estuvieron estrechamente relacionados. Resultados experimentales inesperados exigían una nueva teoría, que a su vez sugerían nuevos experimentos, impulsando el conocimiento hacia adelante. Eso se detuvo principalmente con el Modelo Estándar. Hay algunas anomalías persistentes, como los fenómenos que atribuimos a la materia oscura, que muestran que el Modelo Estándar no puede ser la historia completa. Pero mientras todos los demás experimentos se ajusten al Modelo Estándar, no tenemos pistas útiles sobre a dónde ir. Simplemente estamos especulando, y demasiado de eso distorsiona el campo de estudio... ella (SH) está argumentando ...que los físicos de partículas han estado utilizando argumentos poco rigurosos y deberían cambiar su conducta, tomando en serio los problemas fundacionales y hablando con los filósofos para ayudar a aclarar sus ideas”.

²⁶ “La imagen que mantiene cautiva a la filosofía tradicional es la de la mente como un gran espejo, que contiene representaciones diversas – algunas exactas y otras no – y se puede estudiar con métodos puros, no empíricos. Sin la idea de la mente como espejo, no se habría abierto paso la noción del conocimiento como representación exacta. Sin esta última idea, no habría tenido sentido la estrategia común de Descartes y Kant – obtener representaciones más exactas inspeccionando, reparando y limpiando el espejo, por así decirlo. Sin esta estrategia, habrían carecido de sentido las afirmaciones más recientes de que la filosofía podría consistir en el ‘análisis conceptual’ o en el ‘análisis fenomenológico’ o en la ‘explicación de los significados’ o en el examen de la ‘lógica de nuestro lenguaje’ o de la ‘estructura de la actividad constituyente de la conciencia”.

Richard Rorty, *La filosofía y el espejo de la naturaleza*, Cátedra, Madrid, 2001 p.20.

